D. JOH. ULRICI CRAMERI, ... PROGRAMMA DE CAUTELA SOCINI ABUNDANTE, QUO...

Johann Ulrich : von Cramer, Valenti Gonzaga



LEgitimam fideicommiſſo illicite gravari, communis eſt doctrina. Unde colligunt, filium in hereditate tota inſtitutum, aſt fideicommiſſo univerſali gravatum, legitimam detrahere & de illa pro lubitu diſponere poſſe (*a*), etſi fideicommiſſum favorem piæ cauſæ concernat (*b*), idque adeo, ut ſi filius decedens a tali fideicommiſſo legitimam non detraxerit, integrum hoc jus ſit ejus liberis, & ab iſtis ad quoscunque heredes transmittatur (*c*). Atque hoc obtinere, etſi filius paternæ hereditati ſeſe immiſcuerit, etiam absque proteſtatione, aſſerunt GAIL. (*d*) & STRYCK. ( ); cum ſola approbatione Teſtamenti ſibi non præjudicet, *e* & quamdiu legitimæ in ſpecie non renunciatum, hæc ſa va maneat (*f*), niſi Teſtamento adjecta ſit clauſula, ut idem impugnaturus, tantum in legitima inſtitutlus eſſe debeat, qualem cautelam, *quam* SOCINI *dicunt* (a BARTHOLOMÆO SOCINO, qui eandem L. 1. Conſult. 122. ſuppeditavit), ſatis Praxi confirmatam eſſe Doctores

 com-

(*a*) FUSAR. de Fideic. Subſt. Qu. 296. n. 2. KNIPSCHILD. de Fideic. Famil. Illuſtr. c. 5. n. 120. STRYCK. de Cautel. Teſtam. c. 17. m. 2. §. 15. (*b*) MENOCH. de Præſumt. L. 4. Præſumt. 196. n. 17. STRYCK. c. l. (*c*) FRANZK. ad ff. Tit. de Inoff. Teſt. n. 54. STRYCK. c. l. (*d*) L. 2. O. 119. n. 8. (*e*) c. l. §. 16. (*f*) CARPZOV. P 3. C. 12. d. 4. in fin. ibique Esbach.

communiter afferunt (*g*), adeo ut nisi hac ratione electionem liberis suis reliquerit Testator, iidem legitimam detrahere possint, teneanturque tantum ad reliquum fideicommisso affectum absque fructibus tamen restituendum (*h*). Enimvero mihi hæc cautela abundans videtur: non enim necessarium judico, ut clausula dicta Testamento inserta sit, si liberi teneantur universa bona cum legitima restituere, hæcque adeo onus admittat. Et quidem rationes meas ita subduco: Si simpliciter verum, quod statuit BERLICHIUS (*i*), & cum MENOCHIO (*k*) & MASTRILLO (*l*) tradit WERNHER (*m*), posse patrem gravare filium, ut restituat legitimam ei debitam, quando ultra legitimam eum heredem instituit, sequitur ut abundans hæc sit cautela. Atqui verum est anteced. Ergo etiam consequens. Consequentia firma est. Si enim pater gravare potest filium, ut restituat legitimam ei debitam, quando ipsum heredem ultra legitimam instituit; ipso facto institutionis ultra legitimam electionem ipsi concessit, num eadem contentus esse, an vero universa bona cum onere fideicommissi ipsam legitimam afficiente acceptare velit, cum tamen dicta cautela per indirectum filio istam electionem & mediante eadem id tribuat, ne filius gravatus nec læsus intelligatur (*n*): quod abundantiam ejusdem aperte prodit. Qui enim dicere potuisset Testator, quod universa bona fideicommisso offi-

(*g*) FR. NIGER CYRIAC. Contr. Jur. 148. Cardin. de LUCA Theatr. Verit. & Justit. Tr. 1. P. 3. Disc. 17. 18. CELS. Decis. 235. n. 5. MERLIN de Legit. L. 3. T. 2. Qu. 8. (*h*) Conf. SETELS de Jure circa Cautelam Socini §. 20. (*i*) In Decis. Aur. CX. (*k*) Cons. 196. n. 15. (*l*) L. 2. D. 181. n. 28. (*m*) P. 6. O. 478. (*n*) STRYCK. de Cautel. Testam. c. 17. m. 3. §. 15. seqq.

officiant, si legitimam exciperet? Qui dicit omne, excludit nihil: adeoque nec legitimam quæ sub universis bonis comprehenditur. Cumque etiam quoad ultimas voluntates nil frustra expressum censendum sit, nec signum istud universalitatis frustra adjectum præsumendum, eo minus quod Testatori ignotum non fuerit, legitima privari non posse eos, quibus competit. Unde utique colligendum, quod, cum nihilominus eandem expresse ab onere fideicommissi non exemerit, ipsam per concessam electionem bonorum, quæ legitimam longe excedunt, & usumfructum, qui ad tempus restitutionis usque percipi potest, adeo compensari voluerit, ut lucrum, quod inde redundat, multum excedat damnum, quod ratione legitimæ apparenter infertur. Ac proin locum non habet, quod alias juris tritissimi est; in dubio Testatorem juri communi sese accommodasse. Quæstio est de legitima, an eandem gravaverit Testator nec ne. Verum jure communi eandem revera nunquam gravare potest, sed semper gravamen compensare tenetur, ut cesset. Id autem tum fit per modo deducta, quando eos, quibus debet legitimam, ultra eandem heredes instituit. Nil itaque impedit, quominus verba WERNHERI filium in legitima gravari posse, si ultra legitimam heres instituatur, ita intelligamus, ex eo quod pater filium ultra legitimam instituerit heredem, & fideicommisso gravaverit non deducta legitima, concludi posse, quod etiam hanc subintellexerit, salva tamen filio electione. Quod vero antecedens attinet, posse patrem gravare filium, ut restituat legitimam ei debitam, quando ultra legitimam eum heredem instituit, dubio caret: relinquit enim ei facultatem eligendi legitimam vel bona universa etsi cum onere. Quæ si una cum hoc elegerit, onus istud damno æquiparandum, quod propria sua culpa sentit: damnum ve-

ro, quod quis propria sua culpa sentit, sentire non censetur, sicque onus istud saltem apparens est. Fieri etiam potest, ut ususfructus, quem percipiunt liberi, donec eventus restitutionis extiterit, legitimam, quam cum universis bonis restituant, non solum adæquet, sed multum superet. Egregia sunt quæ hanc in rem in l. 12. C. de *Inoff. Testam.* rescribit Imp. ALEXANDER LICINIANO & DIOGENI: *Si pater puellæ (cujus vos Curatores esse dicitis) filio ex semisse, ipsa autem ex triente. & uxore ex reliquo sextante scriptis heredibus, fidei filiorum commisit, ut si quis eorum intra 25. annos ætatis decederet, superstitibus portionem suam restitueret: præterea uxori, ut id, quod ex causa hereditatis ad eam pervenisset, filiis post mortem suam restitueret, fideicommisit, calumniosam inofficiosi actionem adversus justum judicium testatoris instituere non debetis: cum ex hujusmodi fideicommissaria restitutione tam matris quam fratris ejus portio ad eam poterat pervenire.* Ex quo evidens, ob id, quod portio hæc ad filiam poterat pervenire Imperatorem statuisse, onus legitimæ majori lucro iterum tolli, ut de illo conquerendi nullam justam habeat causam. Imo ulterius in genere id inde elicere licet, quod judicat BERLICH. c. l. legitimam onus adeoque etiam conditionem toties admittere, quoties favorem liberorum concernunt. Quoniam enim legitima ceu portio certa lege debita in favorem liberorum introducta est; menti legislatoris istiusmodi onus prorsus conveniens est, imo onus proprie dici nequit. Tunc enim potissimum utilitatem liberorum respicit, quando eo mediante impeditur, quominus bona ipsorum Pater malæ administrationis suspectus dissipare possit, eumque in finem liberi in universis bonis instituantur heredes sub conditione, si puberes fuerint. Pone enim legitimam ipsis relinqui; metuendum est sane, ne

eadem

eadem defraudentur, consequenter si in universis bonis quamvis cum onere fideicommissi instituantur, id ipsis non nocet, multum vero prodest, quatenus bona acquirunt ultra legitimam, quæ ipsis non debentur. Nec antequam puberes extiterint, facultatem testandi habent, consequenter nec conqueri possunt, quod priventur facultate disponendi saltem de eo, quod lege ipsis debetur. Ita Impp. DIOCLETIANUS & MAXIMIANUS in l. 25. C. de *inoff. Testam.* rescripsere: *Filius matrem, quæ de mariti moribus secus suspicatur, ita posse consulere, jure compertum est, ut eos sub hac conditione instituat heredes, si a patre emancipati fuerint, atque eo pacto secundum Tabulas bonorum possessionem patrem cum re accipere non videri, qui conditioni minime obtemperaverit: neque ei nomine filiorum inofficiosi eo modo actionem competere posse, quibus nullam injuriam fecerit mater, sed potius putaverit providendum, & ideo restituere debet.* Nimirum eo ipso quod pater conditioni obtemperare detrectat, suspectus fit: cum alias ni legitimam dilapidare intenderet, ex amore erga liberos conditionem adimpleret, ut plura bona quam alias acquirerent. Quid prodest autem legitima liberis, qua defraudantur? In hunc eventum potius Legitimam nec jure nec natura ipsis competere credendum est. Quare cum exheredatio nil sit quam privatio legitimæ; nec istiusmodi liberi in casu deficientis conditionis exheredati censendi, nec præteriti, cum etiam præteritio legitimam supponat. Ac proin Novellæ 115. c. 3 pr. qua sancitum est, *non licere penitus patri vel matri liberos suos præterire aut exheredes facere in suo Testamento, nisi forte probabuntur ingrati, & ipsas nominatim ingratitudinis causas parentes suo inseruerint Testamento*, hic locum non esse in propatulo est, consequenter eadem adductis Legibus derogatum esse dici

dici nequit. Cæterum (ut redeamus in viam) dicis, atque ita frustra sudavit SOCINUS in invenienda Cautela, quæ ab ipso nomen sortita! Sed quid tum si id dicamus? Fuit JCtus Italus. Quemadmodum autem reliquis JCtis contigit, ut in contractibus Cautelas abundantes excogitaverint, de quibus STRYCKIUS peculiari Dissertatione egit, ita nec mirum, si & hic quoad ultimas voluntates in cautela abundante suppeditanda aliquid humani passus SOCINUS. At jam porro inquirendum, quid ulterius observandum sit, si liberi ultra legitimam heredes instituti, bona universa relicta autem fideicommisso affecta? Distinguendum mihi videtur, an hereditati sese immisceant nec ne. Sique sese immiscuerint, quomodo id factum fuerit, an cum vel absque protestatione. Si sese non immiscuerint, legitimam dubio procul accipiunt: cum nil sit, si cum reliquis bonis restitueretur, per quod compensetur. Enimvero si hereditati sese immiscuerint absque protestatione scientes eandem universam fideicommisso affectam esse, legitimæ intuitu lucri fructuum ex universis bonis percipiendorum, donec eventus restitutionis extiterit, renunciasse censendi sunt. Indeque dein bona absque fructibus restituunt. Secus si eidem cum protestatione sese immiscuerint: quo casu retenta legitima reliquorum bonorum restitutionem & quidem cum fructibus promisisse censendi. Qui casus est, quem WITTEBERGENSES apud WERNHERUM respexere, decidentes, filium quando ultra legitimam heres institutus acceptare etiam teneri onus in legitima, vel restituere id, quod ultra legitimam ipsi relictum una cum fructibus. Si itaque onus acceptat in legitima, universa bona absque fructibus restituit. Utrumque nimirum legitimam & fructus ex bonis ultra eandem simul petere nequit, sed horum concessio ab

arbi-

arbitrio patris dependet. Quoniam vero Pater intendit, ut universa bona sua fideicommissario restituantur, eosdem concessisse non præsumendus, nisi onus in legitima acceptetur, imo cum in finem fructus istos concessisse præsumendus est, ut ad acceptandum onus istud filius permoveretur: cum filius, ut WITTEBERGENSES pergunt, isto casu conqueri non possit, quod pater ipsum in legitima gravaverit, quia non dicitur filius gravari in legitima, quando habuit recompensationem. Hinc dijudicet filius necesse est, si se ultra legitimam heredem institutum, quoad universa bona vero legitima expresse non inclusa, fideicommisso gravatum agnoscat, an consultius sit legitimam absque dicto onere, an cum isto acceptare. Si ipsam cum onere acceptat, semetipsum quidem privat facultate de ista testandi; tantum autem e contrario ex fructibus bonorum universorum lucrari potest, ut ampliorem nanciscatur testandi facultatem. Si vero absque onere legitimam suam acceptat & nihilominus bonis reliquis sese immiscet, caveat ne fructus inde percipiat: cum ad id, quod ultra Legitimam ipsi relictum una cum fructibus condemnari queat. Ex quo apparet, non de lana caprina esse disquirere, an eo jam filius in legitima gravatus censendus sit, quod pater ipsum ultra legitimam heredem instituerit, an vero præcise opus sit, ut legitimæ mentionem injecerit, ut nempe eadem contentus esse debeat, si Testamentum impugnaturus esset, quemadmodum fit, si *Cautela Socini* adhibita. Interim quamvis in ea sententia persistam, filium eo solo, quod ultra legitimam institutus & fideicommisso gravatus fuerit, se in legitima gravatum agnoscere teneri, adeoque Cautela Socini opus non sit, eandem tamen adhiberi, si quis legitimam quoque fideicommisso afficere intendat, securius esse judico. Facilius inde mens Testato-

B tris

ris perſpicitur, nullisque dubiis involvitur, etſi æqui rerum arbitri ex ipſo facto inſtitutionis ultra legitimam & gravamine univerſorum bonorum cum onere fideicommiſſi intentionem ipſius gravandi filium in legitima citra ullam hæſitationem perſpiciant, tacitique & expreſſi in jure eandem vim eſſe admittant. Quemadmodum ex hac ratione in aliis caſibus quoque plures aliæ cautelæ ex ſuperabundanti adhiberi ſolent. Non enim nocent his in caſibus, ſed magis proſunt, etſi neceſſariæ non ſint. Atque hoc ſenſu Cautelam SOCINI abundantem dico, quatenus neceſſaria non eſt, reorque eadem inventa demum conſultius eſſe cœpiſſe, in Teſtamento exprimere, ut legitima quoque fideicommiſſo affecta ſit, vel Teſtamentum impugnaturus tantum in legitima inſtitutus eſſe debeat, cum *per deducta* id per ſe intelligatur, ſi ultra legitimam is inſtitutus, cui eadem debetur, univerſis bonis ſine mentione legitimæ fideicommiſſo affectis. Neſcio itaque, an tali laude dignus ſit SOCINUS, qualem vulgo ob hoc ἕυρημα conſecutus, ſupervacaneamque reor eorum operam, qui diſquirunt, an illa ipſi potius, quam ANGELO vel DURANTI, quorum in operibus jam ſimile inventum reperitur (*l*), debeatur. Propoſitus nobis fuit nuper Caſus, in quo Avus & Avia Nepotem ſuum ultra legitimam quidem inſtituerunt heredem, ſed ei ſimul fideicommiſſarie quoad omnia bona relicta alium ſubſtituerunt. Et reſpondimus juxta Principia modo allata, quod eo ipſo Nepotem in legitima gravaverint, adeo ut ipſi vel legitima ſola abſque onere, vel reſtitutio univerſorum bonorum, legitima incluſa in eventum mortis ſuæ abſque prole eligenda fuerit, etſi quoque Cautela SOCINI in Teſtamento adhibita non fuiſſet artic.

(*l*) Cardin. DE LUCA Theatr. Juſtit. & Verit. Tract. I. Part. III. Diſc. XVIII. n. V.

tic. 6. verbis (*m*): Und da nun Sechstens mehrbesagter unser Enckel Samuel Alexander wider alles Verhoffen gegen diese zur Conservation unserer Familie angesehene letzte Willens-Erklärung das allergeringste vornehmen, und dieselbe anfechten oder damit nicht zufrieden seyn wolte, so wollen wir denselben auf solchen Fall nur zum hærede in legitima hiermit instituirt und eingesetzt haben, und soll der Uberrest auf uns und unsere Kinder und Erben vererbfallen; ob ea nimirum Testamenti verba sola: Dafern aber 5) dieser unser Enckel Samuel Alexander nach dem Willen GOttes entweder vor uns oder nach uns her ohne Hinterlassung rechtmässiger Leibes-Erben oder Kinder mit Tode abgehen solte, so sollen demselben auf solchen Fall unsere übrige Kinder und Erben nicht nur pupillariter, sondern auch in vim fideicommissi dergestalt in seiner gäntzlichen Verlassenschaft zu gleichen Theilen oder in stirpes substituiret seyn, daß alles, was derselbe von uns als seinen Groß-Eltern entweder bereits schon bekommen, oder noch zu gewarten haben möchte, zusammen wieder zurück auf dieselbe vererbfallen soll, und sonsten niemand etwas davon bekommen, quæ verba intentionem disponentium satis superque intelligentibus manifestant, idque omne in se incontinent, quod dein in Artic. 6. ex superabundanti tantum majoris distinctionis gratia & ad varias Causidicorum ambiguitates præcavendas expressum, quodque adeo necessario adjiciendum non fuit, si Nepos ad Legitimam quoque restituendam teneretur, sed securiores tantum disponentes reddidit, ne forsan verba Artic. 5. a non intelligentibus in perverso sensu contra mentem ipsorum acciperentur. Consultum esse duxi, Responsum integrum hic

(*m*) Conf. BOEHMER T. II. Consult. DCLXI. n. 13.

hic subnectere, quo proposita evadant clariora, omniaque dubia tollantur, quæ alias diu detinere possent eos, qui auctoritati Doctorum nimium tribuunt, nec quid admittendum judicant, nisi quod eandem pro se habet.

RESPONSUM JURIS.

Als Uns Endesbenannten eine Facti Species nebst dahin gehörigen Literalien zugesandt, und Wir Unser rechtliches Gutachten darüber zu ertheilen gebethen worden; Als haben Wir alles Collegialiter fleissig erwogen, und die Sache in facto folgender gestalt qualificiret befunden:

Facti Species.

Der Ober-Förster und Jagd-Zeugmeister Rosenthal zu Hombressen, welcher vor verschiedenen Jahren verstorben, und dessen noch lebende Ehefrau Eva Rosina Rosenthalin, haben in anno 1723. den 1. Nov. die beygehende vidimirte letzte Willens-Verordnung errichtet, und darinnen unter andern ihrem Enckel nahmentlich Samuel Alexander Rosenthal (welches Vater N. Rosenthal, gewesener Schultheiß zur Trendelburg, tempore conditi testamenti bereits ohne Hinterlassung weiterer Leibes-Erben verstorben gewesen) §. 5. deren übrige in dispositione benahmte Kinder dergestalt substituiret, daß dieselbe, im Fall gedachter ihr Enckel Samuel Alexander ohne rechtmässige Leibes-Erben versterben würde, alsdann solches Erbschafts-Antheil, das er von ihnen testatoribus zur Zeit des conficirten Testaments bereits schon bekommen, oder noch zu gewarten haben möchte, mit Ausschliessung aller andern zurück haben, und respective auf sie devolviret werden solte, und zwar ist diese Substitution und respective regulatio der künfftigen Succession nicht nur pupillariter, son-

sondern auch in vim fideicommissi geschehen, wie dieses alles aus dem allegirten §. 5. des mehrern zu ersehen ist. Nach dieser Vätter- und respective Großvätterlichen disposition und Verordnung ist nun der casus existiret, daß der offterwehnte Enckel vor einiger Zeit in minorenni ætate ungefehr im 18. oder 19. Jahr unverheurathet, folglich ohne Leibs-Erben verstorben. Es hat sich aber nach seinem Ableben die gleichfals angelegte vermeintliche testamentarische disposition vorgefunden. Gleichwie nun dardurch die Succession gegen das Groß-Elterliche testament gäntz anderst reguliret, und die übrige des testatoris primi Kinder, ausser ihrem Bruder dem Lt. Hermann Ludewig Rosenthal, und Schwester des Pfarrer Schleichers Ehefrau, ab hereditate defuncti consanguinei excludiret werden wollen: Als entstehen drey Fragen:

1.) Ob nicht das vom Vatter und noch lebender Mutter, welche ebenwenig mit ihres Enckels angeblichem Testament zufrieden ist, errichtete Testament oder Elterliche Verordnung zu Recht beständig seye, mithin

2.) Der defunctus Samuel Alexander keine facultatem, gegen den §. 5. des Groß-Elterlichen letzten Willens, zu testiren gehabt, und demnach dessen Testament sowol nullius momenti, als auch die Succession nach Maaß des Elterlichen dickbemeldten letzten Willens vielmehr zu reguliren, und sämtliche Rosenthalische Geschwister ad hæreditatem des verstorbenen Vetters oder Bruders Sohn zu admittiren seyen? oder aber

3.) Da allenfalls das Testament Alexander Rosenthals bestehen können solte, ob dann solches auf das gantze Erb-Antheil, so er von seinem Großvatter be-

bekommen oder bekommen müssen, oder aber nur alleine ad legitimam partem der Großvätterlichen Erbschaft zu extendiren seye?

Berichten dann auf

die erste Frage

vor recht: Obwolen bekanten Rechtens 1) Legitimam debere esse sine ullo gravamine,

L. 32. C. de Inoff. Testam.
Nov. 18. c. 3.

cum non ex judicio Testatoris, sed ex provisione Legis debeatur;

VINNIUS select. Jur. Quæst. L. 1. c. 22.

Anbenebens auch 2) ausgemacht, etiam Nepotibus deberi Legitimam prædefunctis nimirum Parentibus;

auth. in Success. Cod. de suis & legit. hered.
Nov. 18. c. 3.

So ist jedennoch 3) nicht weniger ausser aller contestation, wie daß ein Vatter oder Groß-Vatter de bonis ultra Legitimam freye Gewalt zu disponiren in Rechten erhalten, adeo ut Pater præcise opus non habeat, filium instituere in tota hereditate, sed sufficiat, si ei relinquat præter Legitimam certa bona, & cum fideicommisso gravet simulque adjiciat, si filius nollet ea bona habere cum fideicommisso, habeat suam Legitimam alio herede instituto;

MANTIC. de Conject. ult. volunt. L. 7. Tit. 8. n. 11.
STRYCK. de Caut. Testam. c. 17. membr. 3. §. 15. seqq.

Dannenhero und da 4) bey gegenwärtigem casu, darauf cardo rei beruhet, ob die in beygelegtem Rosenthalischen Testament beschehene substitutio fideicommissoria zu Recht beständig, der tenor Testamenti aber klärlich ergiebet, daß die

die substitutio in eventum mortis Nepotis, cui ab avo bona ultra Legitimam relicta beschehen.

Als ist sowol an derselben, als auch selbsten des Großväterlichen Testaments Rechts-Bestand nicht im geringsten zu zweiflen.

Worab sich denn

die zweyte Frage

von selbsten erlediget. Denn da per hactenus deducta die im Testament beschehene Substitutio fideicommissaria ne ullo quidem Juris colore angefochten werden kan, und zwar um da weniger, je ausdrücklicher sie im Testament enthalten, und nicht erst durch interpretation heraus gebracht werden darf; so muß denn auch in conformität derselben succediret werden, und sind Wir solchem nach der ungezweifelten rechtlichen Meinung

Daß der defunctus Samuel Alexander nicht berechtiget gewesen, gegen das Großväterliche Testament und die darin beschehene substitution zu testiren, sondern die Succession nach Maas derselben zu reguliren, mithin sämtliche Rosenthalische Geschwister ad hereditatem des verstorbenen Vetters oder Bruders Sohn zu admittiren seyen. Ja so gar

belangend

die dritte Frage/

Da beym Reichs-Hof-Rath Wernher

Sel. Obs. For. P. VI. O. 478.

Wittebergenses JCti mit bündigen Rechts-Gründen dargethan, quatenus pater liberos ultra Legitimam heredes instituit, ipsum eosdem fideicommisso etiam intuitu Legitimæ gravare posse; Und dann gegenwärtiger casus dergestalt qualificiret, ja eben derjenige ist, welcher allda vorkommet, immassen der Groß-Vater seinem Enckel durch

Hin-

Hinzusetzung dergleichen Beschwerung einen Vortheil gethan, und ihm über sein Pflicht-Theil ein mehreres, als er sonst zu thun gemeinet, von seinem Vermögen zugewandt, welchen Vortheil, in Ansehung der bey Lebzeiten zu ziehenden Früchte, er erwählen können, hingegen aber auch dadurch zu Restituirung seiner Legitimæ sich obligiren müssen; dahingegen ihm auch frey gestanden, mit seiner Legitima zufrieden zu seyn, und jenen andern mit denen Gütern zu überlassen, er aber denselben ergriffen, indem er hereditati avitæ absque protestatione sich immisciret, und die Güter bis an sein Ende genutzet; worab nichts anders zu schliessen, als daß er auf Legitimam renunciret, und sie zu restituiren versprochen, um so viel mehr, weilen die Testirende zu allem Überfluß ausdrücklich verordnet, daß wenn ihr Enckel Samuel Alexander wider alles Verhoffen gegen diese zur Conservation ihrer Familie angesehene letzte Willens-Verordnung das allergeringste vornehmen und dieselbe anfechten oder damit nicht zufrieden seyn wolte, so wolten sie denselben auf solchen Fall nur zum herede in Legitima instituirt haben, und solle der Überrest auf sie und ihre Kinder und Erben vererbfallen: welches die Cautela Socini ist, vermittelst deren man ohne allen Zweifel Kinder in ihrer Legitima dergestalt, ob zwar uneigentlich, beschweren kan, daß sie entweder mit ihrer Legitima zufrieden seyn, oder dieselbe nebst denen ausser ihr ihnen verlassenen Gütern zu restituiren sich resolviren müssen, in præsenti casu aber das letztere geschehen.

So gehet Unsere rechtliche Meinung dahin, daß des defuncti Samuel Alexanders Testament auch nicht einmal intuitu seiner Legitimæ zu recht bestehe, sondern es auch mit derselben nach Maaß des Großvätterlichen Testaments, wie mit den übrigen Gütern zu halten seye.

Welcher Wir jedoch salvo meliori ohnverhalten sollen. Urkundlich Unsers hierunten aufgedruckten Facultäts-Insiegels. Datum Marburg den 5. Novemb. 1740.

Decanus &c.



